# ННСТРVКЦНЯ ПО ПPOBEPKE Н ОЦЕННВАННЮ РАБОТ

УЧАЩНХСЯ ПО ЛНТЕРАТУРЕ'

Система оцевивавия экзамевациоввой работы по лнтературе

Пршерии проверки и оцевивапия вьшолневия задавий 1.1.1 и 1.1.2; 1.2.1 и 1.2.2,

требующнх паііисавия связпою ответа объёмом 3—5 предложевий

Указание на объём уеловно; оценка ответа зависит от его годержа- тельности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в Фльшем объёме; при умении точно формулировать евои мысли экзаме- нуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если при проверке зцдания указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по дру- гим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставля- ется 0 баллов).

|  |  |
| --- | --- |
| Притерии |  |
| 1. Рлубипа приводимъіх суждепий и убедителъность аргумептов |  |
| а) экзаменуемый даёт прямой евязный ответ на вопрос, опираясьна авторскую позиции› (при анализе стихотворений учитывая ав- торекий замыеел),при необходимости формулирует евок› точку зрения, аргументирует евои тезиеы,подтверждает свои мвсли текстом, не подменяя анализ перегка- зом текста;фактичеекие ошибки и неточноети отсутствуют |  |
| 6) экзаменуемый понимает суть вопроса,ноне даёт на него прямого ответа;и (или) искажает авторскую позиции› (при анализе стихотворений иекашает авторекий замыеел);и (или) ограничиваетея изложением своей точки зрения; и (или) не все тезисы аргументирует;и (или) отчасти подменяет анализ перееказом текста; и (или) допуекает 1—2 фактические ошибки |  |
| в) экзаменуемый не справляется с заданием:не даёт ответа на вопрос;и (или) подменяет анализ перегказом текста;и (или) допуекает более 2-х фактичегких ошибок |  |
| 2. Следовапие пормам речи |  |
| а) допущено не более 2-х речевых ошибок; |  |
| 6) допущено более 2-х речевых ошибок |  |
| Максимальпый баш | 3 |



' Использованы материалы сайта http://www.fipi.ru.
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**hршерии проверки** и оценнвавня вьтолвевия

**сопоставительвъzх задавий 1.1.3 и 1.2.3,**

## требующих наінісавия связвого ответа об%мом 5—8 предпокевий Указание на обаём условно; оценка ответа зависит от ею оодержа-

тельности (при наличии глубоких знаний окзаменуемый может ответить в

большем объёме; при умении точно формулировать свои мыели окзаме- нуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Еели при проверке задания указанной группы эксперт по первому критерию етавит 0 баллов, задание считается невыполненным и по дру- гим критериям не оцениваетея (в протокол проверки ответов выетавля- етоя 0 баллов).

|  |  |
| --- | --- |
| hритерии |  |
| 1. Умевие сопоставлять художествеввые произведевия |  |
| а) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в задании направлению анализа, умеет строить сравнительную характери-стику | 2 |
| 6) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в звданиинаправлению анализа, но допуокает нарушения в построенииеравнительнои характериетики | 1 |
| в) экзаменуемый, оравнивая текеты, не следует указанному в звдании направлению анализа;и (или) не демонетрирует умения строить сравнительную харак- териетику |  |
| **2. Глубива приводимых** суждений и @еднтелъвостъ аргумеіггов |  |
| а) экзаменуемый даёт прямой овязный ответ на вопроо опираясь на авторскую позицию (при анализе етихотворений учитывая авторокии замыпел),при необходимости формулирует свою точку зрения, аргументирует евои тезисы,подтверждает свои мысли текстом, не подменяя анализ переска- пом **текета;**фактичеокие ошибки и неточноети отеугптвуют |  |
| 6) экзаменуемый понимает еуть вопроса, нОне даёт на него прямого ответа;и (или) искажает авторпкую позицию (при анализе стихотворе- нии искажает авторский замыоел);и (или) ограничиваетея изложением евоей точки зрения; и (или) не вее тезисы аргументирует;и (или) отчасти подменяет анализ переоказом текета; и (или) допускает 1—2 фактические ошибки |  |
| в) экзаменуемый не оправляетея е заданием:не даёт ответа на вопрос;и (или) подменяет анализ переоказом текота;и (или) допускает более 2-х фактических ошибок | 0 |



|  |  |
| --- | --- |
| Критерии |  |
| 3. Следовавие нормам речн |  |
| а) допущено не более 2-х речевых ошибок; |  |
| 6) допущено более 2-х речевых ошибок | 0 |
| Максимаяьвьтй баш | 5 |

Крюерии проверки и оцевнвавия вьтолвевия задавий 2.1—2.4, требующнх яаписавия сочнвевня (в объёме ве мевш 2Ш шов)

## Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (еодержательнвй аспект) является главным. Если ори проверке еочинения эксперт по первому **критерию ставит** 0 баллов, пgдание счита- ется невыполненяым и по **другим критериям** не оценивается (в протокол проверки ответов выетавляетея 0 баллов).

При оценке выполнения оаданий части 2 следует учитывать объём напиеанного сочинение. іЭкпаменуемям рекомецдован объём не менее 200 слов. Если в еочинении менее 150 слов (подечёт слов **включает** все слова, в том числе и елужебные), то такая работа считается невыполненной и оце- нивается 0 баллов.

При обаёме раФты **от 150** до 200 слов предельное колжество оши- Фк для каждого балльного уровня не меняется.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии |  |
| 1. Глубива раскрытия темы сочияевия и уШдитеяьвость сужде- |  |
| а) экзаменуемый раекрывает тему еочинения, опираясь на ав-ТОЈЗСК Ю ПОЛИЦИЮ ITQИ іІНіІЛИП£І СТИХОТВОЈЗ£ІНИЙ ИТЫВВЯ ВВТОЈЗ-екий оамыеел), при необходимости **формулирует свою точку** ape-ния;убедительно Фосновывает свои тезиеы;**фактичеекие ошибки и неточности отеугствуют** | $ |
| б) экзаменуемый раекрывает тему еочинения, опираясь на ав-ТОЈЗСК ПОЛИЦИЮ ПЈЗИ **ННіІЛИП£І** СТИХОТВОЈЗ£ІНИЙ ИТЫВВЯ НВТОЈЗ-екий аамъіеел), **при необходимости формулирует** свою точку пpe- ния,не все тезиеъі убедительно обосновывает; и (или) допуекает 1—2 фактические ошибки |  |
| в) экзаменуемый раекрывает тему сочинение ооверхностно или односторонне, не опираясь на авторскую позицию (анализируя етихотворения беа учёта авторского аамыела);и (или) не обосновывает свои теаисы;и (или) допуекает 3—4 фактичеекие ошибки |  |
| г) экзаменуемый не раекрывает тему еочинения; и (или) допускает более 4-х фактических ошиФк | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Кршерии |  |
| 2. Уровевъ владепия теоретико-литературіи•тми повятиямн |  |
| а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятиядля анализа произведения; ошибки и неточности в использова-нии понятий отсутствуют |  |
| 6) экзаменуемый включает в текст сочинение теоретико-лите-ратурные понятия,НОне использует их для анализа произведения,и / или допускает не более 2-х ошибок в их употреблении |  |
| в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия; или допускает более 2-х ошибок в их употреблении | 0 |
| **3. Dбосвоваввостъ привлечеяня текста произведевня** |  |
| а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносто-ронне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, перееказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения) |  |
| 6) текст привлекается,не всегда обоснованно (т. е. вне прямой связи с выдвинугым тезисом) |  |
| в) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются | 0 |
| 4. Композициоввая цельвость и логнчвость изложевия |  |
| а) сочинение характеризуется композиционной цельностью, час-ти высказывания логически связаны, мысль поеледовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логиче- ской последовательности |  |
| 6) в сочинении ееть нарушения композиционной цельности: час-ти высказывания логически связаны между собой,мысль повторяется;и (или) есть нарушения в последовательности изложения (в том числе внутри смысловых частей высказывания);и (или) есть отступления от темы сочинения | 1 |
| в) в сочинении не прослеживается композиционного замысла;и (или) ,цопущены грубые нарушения в последовательность из- ложения;и (или) нет связи между частями и внутри частей | 0 |
| 5. Следовавие нормам речн |  |
| а) допущено не более 2-х речевых ошибок |  |
| 6) допущены 3 речевые ошибки |  |
| в) допущены 4 речевые ошибки |  |
| г) количество допущенных речевых ошибок существенно за-трудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок) | 0 |
| **Максимальвъій** баш | 12 |

По9ему чивоввики приянмают ложь Хлестакова за пистую мопету?

Идиллию, в которой пребывЮи уездные чиновники, нарушило страшное извеотие — приехал ревизор. Охваченные страхом («Городни- чий и прочие о робоетью ветают оо своих етульев» , ‹•Городничий, подходя и тряеяеь веем телом, еилитея выговорить•›), чиновники принимают за ревизора пршзжею петербуршкого региетратора, ебитые е толку его ea- моуверенноотью и «етоличной•› манерой поведения («...начальник отделе- ния со мной на дружеской ноге. Этак ударит по плечу: «Приходи, братец, Федать!t Я только на две минуты захожу в департамент, е тем только, чтобы сказать: «это вот man, это вот так!•›, а там уж чиновник для пиоьма, этакая крыса, пером только — тр, тр... пошёл писать» ).

Мнимый ревизор Хлестаков, который «с Пушкиным на дружеской ноге>, — мираж, призрак. Шому призраку и начинают угождать чинов- ники. В раееказах Хлеетакова предетаёт миражный мир Петербурга, его кривое отражение, город-призрак. Хлеетаков является миражом не толь— ко для чиновников. Он сам верит в своё могущество и не удивллется по- вышенному вниманию чиновников к овоей перооне.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий оцевивавня раФтьz | **Еоммеяіартй** | баллоа |
| **1. Глубива и самостоятельность пояимания проблемы, предложеввой** в вопросе |
| Шааменуемый даёт пря- | Автор работы обнаруживает |  |
| мой евязный ответ на во- | понимание проблемы, пред- |
| пpoc, опирвяеь на автор- | ложенной в вопросе, опирает- |
| екую полицию (при | ея в евоём толковании на по- |
| анализе етшотворений | пицию автора; умептно |
| учшывая автощкий за- | использует термин **(+ми-** |
| мыпел), при необходимо- | раж.›), характериаующий oeo- |
| формулирует свою | бенноети художеетвенного |
| **точку зрения,** аргументи- | взгляда на мир Гоголя; под- |
| рует пвои теаиеы, под- | тверждает свои мысли цита- |
| тверждает свои мысли | тами |
| текстом, не подменяя |  |
| аналиа перескаюм текста; |  |
| фактшеекие ошибки и |  |
| 2. Следовавне вормам peuн |
| Допуетимо не более двух**речевыхотибок** | Речевых ошибок нет |  |
| *Bceno* **6oanoa** 3 (ип 3) |

Сопоставьте стихотворепие М.Ю. Лермовтова «Поэт» с приведёиным ниже стихотворевием А.С. Пувінива

«Поэт».Чем похоже воплощевие теми поэзии?

Главная тема двух стихотворений назначение поэта и поэзии. Оба поэта признают бощественную природу поэтическою таланта: «но лишь божеетвенный глагол // До елуха чуткою коснётея... • (А.С. Пушкин),

«Твой стих, как божий дщ› носилея нцд толпой...› (М.Ю. Лермонтов).

Центральная проблема етихотворения Лермонтова — измена по- эта евоему назначению («...B наш век изнеженний не так ли та, поэт,// Своё утратил назначенье›). В етихотворении Пушкина ехожая пробле- ма: поэт-человек в обществе и поэт, призваннБй на вдохновенное твор- чеетво, — в чём их различие? («Молчит его евятая лира;// Дyma вку- шает хладный пон,// И меж детей ничтожных мира,Ј/ Быть может, впех ничтожней он›).

Лермонтов в евоём етихотворении использует аллегорию: история кинжала сопоставлена с судьбой поэта (‹бегславный и безвреднайг).

Пушкин прибегает к повтору эпитета «ничтожный t , изображая поэта в ‹ заботах еуетного евета», и к сравнению «как пробудившийея орёл», изображая душу поэта, охваченного вдохновением.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий оценивавия работы | Коммевтарий | Колицество баллов |
| 1. Умевие сопоставлять художествеввые произведевия |
| Пкзаменуемый правиивает текеты по указаяному в за- дании направлению анали- за, умеет строить сравни- тельную характериетику | Экзаменуемый находит важнейшие оепования для попоетавления: тема поэта и поэзии, божеет- венная природа таланта; еоблюдаетея композиция еравнительпой характе- |  |
| **2.Глубиааприводимыхсуждеаийиубедителааостьар** | **еатов** |
| Пкзашеиуемый даёт прямой | Пкзаменуемый даёт кон- |  |
| пвязный ответ на вопрос, | кретный ответ на вопрос; |
| опираясь на авторскую пози- | все тезиеы подтверждает |
| цию (при анализе стихотво- | текстом; фактичееких |
| рений учитывая авю@кий | ошибок нет |
| замысел), при необходимости |  |
| ЈЭМ ЛИЈЭ £ІТ СВОЮ ТОЧК ПЈЭЯ- |  |
| ния, аргументирует свои те- |  |
| зиеы, подтверждает евои |  |
| мысли текстом, не подменяя |  |
| анализ пересказом текста; |  |
| фактические ошибки и не- |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Чритерий оцепивавия работы | **Еоннеатариі** | Количество баллов |
| 3. Следовапие вормам речи |
| Допустимо не более двух pe-чевых ошибок | Речевых ошибок в текстенет |  |
| *Всезо* боллоа 5 (из 5) |

Почему Чацкий обречёп па одипочество?

«Fope от ума» — «общеетвенная» комедия о социальным конфлик- том «века нынешнего» и «века минувшего» . Произведение поетроено так, что об идеях ооциально-политических преобразований, о новой мо- рали и стремлении к духовности на сцене говорит лишь Чацкий.

Образ Чацкого — меньше всего портрет того или иного реального человека: это еобирательный образ, новый социальный тип эпохи. Главная его идея — гражданское олужение, служение «делу, а не ли- цам» . Такие герои призваны внооить в общеотвенную жизнь смысл, вести к новым целям, поэтому отолкновение Чацкого и фамусовского общества неизбежно.

Чацкий выступает как обличитель ‹•века минувшего •› . В своём программном монологе «А судьи кто?» герой высказывает отношение к моековским нравам, к крепоетному праву, к военной олужбе, к кумов- отву и протекции. Он говорит о своих идеалах, о тех молодых людях, которые «не требуя ни мест, ни повышенья в чин, в науки вперят ум, алчущий познаний» . В другом кульминационном монологе, который является и развязкой ооциального конфликта, «В той комнате незна- чащая встреча» , Чацкий говорит о «пуетом, рабоком, слепом подража- нье•› общества иноетранному. И неомотря на то что здесь, в доме Фаму- сова, он один, у Чацкого еоть сторонники, они представлены внеоценическими персонажами (князь Фёдор, племянник Тугоухов- ской, двоюродный брат Скалозуба, профеосора педагогического инсти- тута).

Чацкий деятелен, полон надежд, искренне верит в свои силы. Он иронично говорит о консервативной Москве, её застойном, душном, неподвижном быте:

Что нового покажет мне Москва?

Вчерабы лбал, аsввтрабудетдва.

Чацкий и фамуеовское общество нееовмеотимы, у них разньте идеалы, ценности, цели, методы борьбы. Если сначала Чацкий для Фа- мусова только «опаоный человек» ; который «вольнооть хочет пропове- дать», то затем «век минувший» выносит приговор: «Безумен по всему!» . Чацкий-сумасшедший обществу не отрашен. Он обречён на одиночество в мире фамуоовых. Ведь признать его взгляды правильны- ми значит отказаться от своих убеждений, образа жизни, а это невоз- можно, поэтому Чацкие всегда будут одиноки в подобном обществе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **работы** | **Боммеатарий** | Количествобаллов |
| 1. Глубииа раскрытия темы сочииевия и убедительвость суждевий |
| Экзаменуемый раекрываеттему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при ана- лизе стихотворений учитывая авторекии замысел), при не- обходимости формулирует свою точку зрения; убеди- тельно обосновывает свои те- зисы; фактшеские ошибки и неточности отсутствуют | Автор работы обнаружи-вает понимание проблемьт, предложенной в вопросе, причём оформляет свой вывод как итог наблюде- ния вад текстом и его ана- лиза; исходит из общего идейного содержания про- изведения, из результата еопоетавления героев |  |
| 2. Уровень владения теоретико-литературвями повятнямн |
| Экзаменуемый используеттеоретико-литературные понятия для анализа произ- ведения; ошибки и неточно- сти в использовании поня- тий отсутствуют | Автор использует необхо-димые термины, демонст- рируя понимание епецифи- ки драматичеекого произве- дения: «”общественнвя” ко- медия с социальным кон- фликтом» , «еФирательный Фраз», ‹'пpoгpaммньIй мо- нолог•›, «развязка социаль- ного конфликта» , ‹ внееце- ничеекие пещонажи» и др. |  |
| 3. Обоснованность привлечевия текста произведеиия |
| Текст рассматриваемого про-изведения привлекается раз- ноеторонне и обоенованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, сеылки на текст произведения) | Автор сочинения умеетноиспользует цитаты, ком- ментирует их, прибегает к выборочному перееказу |  |
| 4. Композициоппая цельпость и логи9вость изложевия |
| Сочинение характеризуетсякомпозиционной цельно- етью, части выеказывания логически связаны, мысль последовательно развивает- ся, нет необоснованных по- второв и нарушений логиче- ской последовательности | Композиционных и логи-ческих нарушений в тек- сте нет. Отмечаетея нали- чие обоснованного всту- пления и заключения | 2 |
| 5. Следовавие вормам речи |
| **Допуіцена 1 речевал** оъвиб-ка  | **Грубых речевых oлиибoк**тексте нет |  |
| *Маисимапьюіяй 6ann 14 (нп k2J* |

