# ННСТРVКЦНЯ ПО ПPOBEPKE Н ОЦЕННВАННЮ РАБОТ

УЧАЩНХСЯ ПО ЛНТЕРАТУРЕ'

## Систеwао деаиванияsіюанеаацноьвойработы по лжтера е

Хритерии ттроверии и оуевивавия вътолттевия

задавий 1.1.1 и 1.1.2, 1.2.1 и 1.2.2,

требующнх ваписавия связвого ответа об%мом 3—5 предложевий

### Указание на Фъём уеловно; оценка ответа зависит от его еодержа- тельноетя (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мъіели экза- менуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если при проверке задания указанной группв эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание считается невыполненным и по дру- гим критериям не оцениваетея (в протокол проверки ответов выетавля- ется 0 баллов).

|  |  |
| --- | --- |
| Чритерии |  |
| 1. Глубива приводимых суждевнй и убедительвость аргумевтов |  |
| а) экзаменуемый даёт прямой евязный ответ на вопрос, опира- ясь на авторекую позицию (при анализе етихотворений учиты- вая авторский замысел),  при необходимости формулирует евою точку зрения, аргументирует свои тезисы,  подтверждает евои мысли текетом, не подменяя анализ пepe- сказом текста;  фактические ошибки и неточноети отсутствуют | 2 |
| 6) экзаменуемый понимает суть вопроса,    не даёт на него прямого ответа;  и (или) искажает авторекую позицию (при анализе стихотворе- ний иекажает авторский замысел);  и (или) ограничиваетея изложением евоей точки зрения; и (или) не все тезисы аргументярует;  и (или) отчасти подменяет анализ пересказом текета;  и (или) допускает 1—2 фактические ошибки |  |
| в) экзаменуемый не справляется к заданием:  не даёт ответа на вопрос;  и (или) подменяет анализ перееказом текета;  и (или) допускает более 2-х фактичееких ошибок |  |
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|  |  |
| --- | --- |
| Кршерии |  |
| 2. Следовавие пормам речи |  |
| а) допущено не Флее 2-х речевых ошиФк; |  |
| 6) допущено более 2-х речевых ошибок | 0 |
| **Мансимаю•вый** балл | 3 |

Кршерии проверни и **оцевивавня аьтоивепия**

## требующих вапнсавия саяавого ответа Ф%мом 5—8 предложевнй

### Указание на оШём уеловно; оценка ответа павипит от ею содерща- тельноети (при наличии глубоких знаний акпаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли пкпа- менуемый может достаточно полно ответить в меньшем оШёме).

Если при проверке задания укапанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, пвдание считается невыполненным и по дру- жм критериям не оцениваетея (в протокол проверки ответов выетавля- ется 0 баллов).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **1. Умеяие сопостаалять художествевваіе проиаведевня** |  |
| а) экзаменуемый сравнивает тексты по указанному в звдании направлению анализа, умеет строить сравнительную характе- риетику | 2 |
| 6) экзаменуемый сравнивает текеты по указанному в звдании направлению анализа, но допускает нарушевия в построении еравнительной характеристики | I |
| в) экзаменуемый, еравнивая текеты, не следует укапанному в  зцдвнии направлению анвлиза;  и (или) не демонетрирует умения строить сравнительную xa- рактериетику | 0 |
| **2. Глубина** приводимых суждеіпій и **Дедиvею•вость apryweв-** |  |
| а) экзаменуемый даёт прямой евязный ответ на вопрос опира-  ясь на авторскую позицию (при **анализе етихотворений учи-**  тывая авторский замысел),  при необходимости формулирует свою точку зрения, аргументирует свои тезисы,  подтверждает свои мысли текетом, не подменяя анализ пере- сказом **текста;**  фактические ошибки и **неточноети отсутствуют** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Крюерии |  |
| 6) экзаменуемый понимает суть вопроса,    не даёт на него прямого ответа;  и (или) искажает авторскую позицию (при анвлизе стихотво- рений искажает авторский замысел);  и (или) ограничивается изложением своей точки зрения; и (или) не все тезисы аргументирует;  и (или) ошпсти подменяет анализ пересказом текста; и (или) допуокает 1—2 фактические ошибки |  |
| в) экзаменуемый не справляется с зцданием:  не даёт ответа на вопрос;  и (или) подменяет анализ перееказом текста;  и (или) допуокает Флее 2-х фактичепких ошиФк |  |
| 3. Следовавне пормам речи |  |
| а) допущено не более 2-х речевых ошибок; |  |
| 6) допущено более 2-х речевых ошибок | 0 |
|  |  |

Прюерии проверки и оцепивавня вьгтіолвевия задавий 2.1—2.4, требующнх ваписавия сошівевия (в об%ме ве мевее 2Ш слов)

**Среди плти критериев, по** которые **одениваетсл** сочинение, пер- **вый критерий (\*оАершательныи** а **пект) явл\*етс\* гл нын.** Е ли при **проверкесочиненил экспертпоперво критериюстаъит0батлов, aa-** дЮие пчитаетея невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляетея 0 баллов).

При оценке выполнения зцданий части 2 следует учитывать оШём налисанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован оШём не менее 200 плов. Еели в сочинении менее 150 плов (подпчёт плов включает все плова, в том чиеле и плужебные), то такая раФта считается невыпол- ненной и оценивается О баллов.

При объёме работы от 150 до 200 плов предельпое количество ошибок для каждого бвлльного уровня не меняется.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии |  |
| 1. Глубива раскрьпия темьт сочинения и убедительвость суж-  девнй |  |
| а) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на ав-  ТОЈЗСК Ю ПОЛИЦИЮ (ПЈЗИ 8Н8ЛИП£І СТИХОТВОЈЗ£ІНИЙ ИТЬІВ&Я Б-ВТОЈЗ-  ский замысел), при необходимости формулирует евою точку |  |
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|  |  |
| --- | --- |
| Критерии |  |
| зрения;  убедительно обооновывает евои тезиеы; фактичеокие ошибки и неточнооти отсутствуют |  |
| 6) экзаменуемый раекрывает тему сочинения, опираясь на ав- торскую позицию (при анализе стихотворений учитывая автор- екий замысел), при необходимости формулирует евою точку зрения,  не все тезиеы убедительно обооновывает;  и (или) допускает 1—2 фактичеекие ошибки |  |
| в) окзаменуемый раокрывает тему оочинения поверхностно или однооторонне, не опираясь на авторскую позицию (аиализируя стихотворение без учёта авторокого замыола);  и (или) не обосновывает свои тезиеы;  и (или) допускает 3—4 фактические ошибки |  |
| г) окзаменуемый не раокрывает тему еочинения; и (или) допускает более 4-х фактичеоких ошибок | 0 |
| **2. Уровевъ впадевия теоретико-лшературвъzмн повятиями** |  |
| а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения; ошибки и неточнооти в иепользо-  вании понятий отсутствуют |  |
| 6) экзаменуемый включает в текет оочинения теоретико—лите- ратурные понятия,  но  не использует их для анализа произведения,  и / или допускает не более 2-х ошибок в их употреблении |  |
| в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные поня- тия;  или допускает более 2-х ошибок в их употрФлении | 0 |
| **3. Обосвоваввостт• иривзечевия техста** лроизведевля |  |
| а) текст раоематриваемого произведения привлекаетея разно- еторонне и обоснованно (цитаты о комментариями к ним, пере- оказ фрагментов текета с их оценкой, ееылки на текет произ-  ведения) |  |
| 6) текет привлекаетея, нО  не веегда обоснованно (т. е. вне прямой евязи е выдвинутым тезиоом) |  |
| в) текет не привлекается, оуждения текстом не обосновывают- | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Крюерии |  |
| 4. Композиіщоввая цельиостъ и погхчвостъ ишожевхя |  |
| а) сочинение харакТеризуеТея **кОМНОЗиционной цельнОСТЬlО,**  ЧПCTИ ВЬІСКПЗЬІВВНия логичеехи СВlІЗанъІ, М£•ІСЈІь последоВаТель- но разВИВаетея, неТ необосНОВВНныХ НОВТОЈЗОВ и нарушений ло- гической последоВаТельнОСТИ |  |
| 6) В СОчинении RCTь Наруюепия хомпозициопной цельнОСТИ•  ЧІІСТИ ВЬІСКВЗьІВВНия ‹ог и ч есх іl СВlІЗаны между еФой,  НО  мысль пОВТоряеТея;  и (или) НСТь нарушения В последоВательтlосТll іізложения (В  том числе Внутри емыелОВЬІх частей ВътСКВзЬІВllНитт);  и (или) есть оютупления оТ Темы сочинения |  |
| В) В СОчинении не прослежиВаеТея композиционнОРО **3І1МЬІСЈІ:1;**  и (или) допущены грубые нарушения В поеледоВаТельнОСТИ ИЗ-  ложения;  и (или) неТ оВlІзи между чаетямИ И BH ЈЗи чаеТей | 0 |
| **5. Спедовавхе вормам pe•ix** |  |
| а) допущено не Флее 2-х речевых ошиФк | 3 |
| 6) допущены 3 речеВые ошибки |  |
| В) допущенът 4 речеВые ошибхи |  |
| r) количееТВО допущенных речеВътх ошиФх еущеетВенно за-  Трудняет повиМание смысла ВъіехазЬІВ&Ния (допущено 5 и 6o-  лее речевых ошиФх) | 0 |
| Максимальвъіє бапл | 12 |

**Поеему wхвоввхки** іхривххахгг ложь **Хлестакова**

Ї'ЇДи7і7іиВ+О, KOTOpoÈ пребаіВааіх уеорнпіе vинОВНИКи, наруіии7іо

страшное іtЗВесТие — приехал реВизор. ОхВаченные сТрахом (‹.городни- чий и прочие е pФocTblO ВСТают eO СВОих етульеВ'›, ‹городничий, под- ходя ii тряеяСь Всем телом, еііліlТСЯ ВЫРОВОЈЗИТЬ є), ЧИНОВНИКИ НЈЗИНИМ&- ЮТ за реВизора пршзжего петербурнкого региетратора, ебиТые с толку

его еамоуверенностью и ‹вюличной» манерой поВедения (+...начальпик

оТделения СО MHOÏÏ на дружесной нore. Птак удариТ по плечу: +Приходи,

браТец, оФдатьl›1 Н ТОлько на дВе минутв захоВ жу департаменТ, о теМ

только, чтобы СК8зать: ‹:ЗТО ВОТ Т8Н, ЗТО ВОТ Так!> , а там уж чіІНОВНИК

для письма, этакая крыса, пером только — тр, тр... пошёл пИсаТь'›).

МНіімьтй ревизор ХлесТ8НОВ, котОр£•lй «е Пуіикиньтм на дружеекой ноге», — мираж, призрак. Шому призраку и начинаюТ угождать чи- НОВНИКи. В равеказах Шеетакова пQO,O,CT8eT МИЈЗаНtный мир nerep6ypra, его кріівое оТражеііие, город-пріізрак. ХлееТакОВ ЯВляеня МИражом пе
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только для чиновников. Он сам верит в св% могущество и не удивляет- пя повышенному вниманию чиновников к своей персоне.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий оценивавия работы | **hоммевтарий** | Количество баллов |
| 1. Рлуби££а и **самостоятею•воетъ повимавия прФлемв, предлокеввой**  в вопросе | | |
| Экзаменуемый даёт | Автор работы обнаруживает |  |
| прямой евязный ответ на | понимание проблемы, пред- |
| вопрос, опираясь на ав- | ложенной в вопросе, опирает- |
| торскую позицию (при | ся в своём толковании на no- |
| анализе етихотворений | **зицию гтора; унхтно** |
| учитывая авторский за- | использует термин (‹•ми- |
| мысел), при необходимо- | **раш›), характеризуюідий** |
| сти формулирует пвою | особенности **худошественного** |
| точку зрения, аргумен- | взгляда на нира Гоголя; под- |
| тирует евои тезиеы, под- | тверждает **свои нысли цита-** |
| тверждает свои мыели | **тани** |
| текстом, не подменяя |  |
| анализ перееказом тек- |  |
| фактические ошибки и |  |
| неточногти отгутгтвуют |  |
| 2. Следовавие вормам речи | | |
| Допустимо не более двух  речевых ошибок | Речевых ошибок нет |  |
| *Bceao баяпов 4 [юп 4)* | | |

Сопоставьте стихотворевне М.Ю. Лермоптова «Поэт» с приведёввьтм виже стихотворепием А.С. Пунікива

«Поэт».Чем похоже вопло@евие темъі поэзии?

Главная тема двух стихотворений — назначение попта и поэзии. Оба поэта признают божептвенную природу поэтичепкого таланта: «но лишь божеетвенный глагол JJ До плуха чугкого коснётся...» (А.С. Пуш-

кин), «Твой стих, как божий Ащ. носилпя над толпой... > (М.Ю. Лер- монтов).

Центральная проблема стихотворение Лермонтова — иомена поэта своему назяачению («...B наіи век ионеженный не так ли ты, поэт,ЈЈ **Своёуіратил назначенье\*)** В стихотворении **П кина схошая** пробле- ма: поэт-человек в обществе и попт, приованный на вдохновенное твор-

чеетво, — в чём их рамичиеt (‹Молчит ею евятвя лира;// Дутиа вку- шает хлцднвй еоя,// И меж детей ничтожнвх мира,// Бвть может, воех ничтощней он»).

Лермонтов в своём отихотворении использует аллегорию: иотория кинжала еопоотавлена е еудьФй поэта (‹бееелавный и безвреднай>).

Пушкин прибегает к повтору эпитета «ничтожвмй+, изображая поэта в ‹заФтах еуетного евета+, и к сравнению (+как оробудивюийся о%л›) изФражая душу поэта, охваченного вдохновением.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ирніерий оцеанвавня | **Коммевтарий** | ЙОЮFЧЯСТВО (ÏiIJIJIOB |
| **1. Умевне сопоетавлять художествевваіе произведевня** | | |
| Пкааяенуемый еравнивает текеты по укааанному в за- **двнии нвлрввлевию анали-** зв, е стоишь cp ни- телъхую харвктеристику | Пкзаменуемый находит важнейшие основания **для сопоставлевия: тewa** поз+а и поззии, +- веннаЯ природа таланта; соблю ае+ся конпозиция срввнительной хврвктери- |  |
| **2. Рлубнва при:водимых суждевий и уФднтелъвость аргушевтов** | | |
| Экзтяенуеwый даёт пряной | Экзытенуеwый двёт кон- |  |
| овязный ответ на вопрос, | кретный ответ на вопрос; |
| опираясь на авторскую по- | все тезисв подтверждает |
| зицию (при авализе стихо- | текстом; фактичееких |
| **TBO eHИЙ ИТМВ8А RBTO** - | **OIUИ ICH€T** |
| ский замысел), при |  |
| неФходимости формулирует |  |
| **свою точку** зрения, apry- |  |
| ментирует свои тезиев, под- |  |
| тверждает овои мволи тек- |  |
| стом, не подменяя анализ |  |
| пересказом текста; фактиче- |  |
| ские ошибки и неточности |  |
| **3. Саедовавне вормам ре•ві** | | |
| Допуетимо не более двух pe- чевых оюиФк | Речевых ошибок в текете нет |  |
| Феао бвллоа 5 (иа 5) | | |
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Поеему Чаіщий **Фречёв ва одивочеетво?**

тFope от yыat — \*Фщественнвяt комедия е еоциальRым конфлик- том ‹века нынешнего+ и •века минувшего>. Произведение постршпо так, что Ф идеях еоцивльно-политических преобразовавий, о новой мо- рвли и етремлении к духовности на сцене говорит лишь Чацкий.

Образ Чацкого — меньше всего портрет того или иною ревльного человека: это еобирательный Фраз, повый еоцивльный тип эпохи. Рлавная его идея — гражданекое елужение, елужение ‹делу, а Re ли- цам>. Такие герои призваны вяосить в общественную жизнь смысл, вести к новым целям, поэтому столкновение ЧацкоЮ и фамуеовского Фщеетва неизбежно.

Чацкий выступает как Фличитель «века минувшего» . В ев%м про- грвммном монологе +А судьи ктоР» repoй выекввывает отношеше к мос- ковским нравам, к крепостному праву, к военной службе, к кумоветву и протекции. Он говорит о своих идеалах, о тех молодых людях, кЮорые

‹не трФуя ни мест, ни повышепья в чин, в науки вперят ум, алчущий познаний>. В друюм кульминациояном монологе, который являеюя и развязкой социвльного конфликта, «В той комнате незначащая встречал, Чацкий говорит о ‹ітуетом, раЬком, слепом подражанье> общества ино— етрЮному. И, несмотря на то, что здесь, в доме Фамуеова, он один, у Чацкого ееть еторонники, они предетавлены внееценшескими персона- жЮи (князь Фёдор, шемянник Тугоуховекой, двоюродный брат Скало- з@а, профессора педаюгичеекого института).

Чацкий деятелен, полон надежд, искренне верит в свои ешы. Он иронично говорит о консервативной Москве, её заетойном, душном, подвижном быте:

Что нового покажет мве Москва? Вчера был бал, а завтра будет два.

Чацкий и фамуеовекое общество нееовмеетимы, у них разные идеалы, ценяости, цели, методы борьбы. Если сначала Чацкий длs Фа- мусова только ‹опасный человек t, который •вольность хочет пропове- дать», то затем ‹век минувший» выноеит приговор: «Шзумен по всему!» . Чацкий-сумасшедший обществу не етрашен. Он обречён на одиночество в мире фамуеовых. Ведь признать его взгляды правильны- ми, значит отказаться от своих убеждений, Фрапа жизни, а это невоз- можно, поэтому Чацкие всегда будут одиноки в подобвом обществе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Чріггерий оцевивавня**  работаі | **hоммевтарий** | **баллоа** |
| 1. Рлубива раскрьггия темы со•вівевия и **убедителъвость суждевнй** | | |
| Шзаменуемый раекрьтает | Автор работы обнаружива- |  |
| тему сочинения, оівіраяеь на | ет понимание проблемы, |
| автпрскую позицию (при ана- | предложенной в вопросе, |
| лизе стихотвощний учитывая | причём оформляет свой |
| авторский замысел), при не- | вывод как итог наблюде- |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий **оцевнвавня** | Комметггарий |  |
| Фходимщти формушрует свою точку зрения; убеди- тельно обосновьшает свои те- зиеы; фактические ошибки и неточности отеутсшуют | ния над текстом и его ана- лиза; исходит из общего идейного содержавия про- изведения, из результата сопоотавления героев |  |
| 2. Уровевъ владевия теоретико-литературвьгмн повятиями | | |
| Пкзаменуеммй использует теоретико-литературные по- нятия для анализа произве- дения; ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют | Автор использует необходи- мьІе термииы, демонстрируя понимание специфики дра- матическоЮ произведеиия:  «"общественная" комедия е еоциальньтм конфликтом»,  «сФирательньгй Фразг,  ‹, мон ог\*,  **‹ргвяаг соцніиъно:ю кон-** фликта», «внесценичшше переонажиt и др. | 2 |
| **3. Обосвоваввость привлечевия текста произведевия** | | |
| **Текст рассwаіриваемого пpo- иВве/е я и ека я pa&- нтторонне и с[kюнованно** (щітаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текета с их оценкой, сеылки на текст произведения) | Автор сочинении уместно **использует цитаты, ком- нентируг их, прибегает** к выборочному пересказу |  |
| 4. Коюіозніщоіиіая целъяость и **логичвость ипложеівія** | | |
| етью, чаоти выоказывания логичееки связаны, мысль поеледовательно развивает- ея, нет неоФснованных no- второв и нарушений логиче- окой пооледовательнооти | Композиционнвх и логи- чеоких нарушений в тек- ете нет. Отмечаетея нали- чие обоонованного вету- пления и заключения | $ |
| 5. Следовавие вормам речи | | |
| Допущена I речевая ошиб- ка | Грубых речевых ошибок текете нет |  |
| **Чоксимваънвй бола** /Ѕ (аа 12) | | |
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