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ПЕРВАЯ **ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ** ЭССЕ.

Максимальная оценка — 50 баллов Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов). Основные критерии оценивания:

# Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности. 3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен). 0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. — поднимается в идеале 4 проблемы).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены. 0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. Высказывание понято неверно

— почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

1. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы — 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов — выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

1. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. *— аргументированность авторской позиции.*

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максииально 5 баллов — на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

# 3 балла — автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов — пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

# Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники): Максимально 10 баллов — участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный

«ритуальный» характер.

6-7 баллов — участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая — по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов — Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 балла — участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения. 0 — разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

# «Придя к власти ценой жизни своего брата, Владимир (I) оказался перед проблемами, требовавшими немедленного решения... Русь, доведенная до крайности политикой Святослава Игоревича, переживала трудные времена. Становилась очевидной необходимость кардинальных изменений. Главная заслуга Владимира и состоит в том, что осознав эту необходимость, он решительно взялся за перестройку общественной жизни страны» (М.Ю. Брайчевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

рассмотреть основные итоги правления Святослава для Руси

привести основные факты, связанные с «первой усобицей» и обстоятельствами приходи к власти Владимира

* рассмотреть комплекс проблем, с которыми столкнулся после захвата власти Владимир
* рассмотреть преобразования Владимира в общественно-политической сфере в контексте его правления в целом.

# «Государственный переворот, произведенный в Новгороде Иваном III, был одним из наиболее ярких моментов «собирательной» политики. За исключением борьбы с Тверью, нигде более не играла такой роли открытая **сила...»** (М.Н. Покровский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

* + привести основные факты, связанные с историей присоединения Новгорода к Московскому государству, рассмотреть изменения в системе управления (был ли «государственный переворот»?)
  + привести основные факты, связанные с политикой собирания земель вокруг Москвы
  + сравнить пути присоединения Новгорода с другими моментами «собирательной политики» рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы определить место и значение

силового пути в складывании Российского централизованного государства.

# «Царь Иван (IV) вынес из боярской опеки до боли удрученное чувство негодности системы правительственных кормлений: в ней он видел источник всех внутренних и внешних бедствий народа...Тогда он стал думать ... об освежении правительства новыми силами, взятыми снизу...Т.о. наш собор (земский) родился не из политической борьбы, как народное представительство на Западе, а из административной нужды» (В.О. Ключевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

* + рассмотреть вопрос о значении системы кормлений в решении проблем внутренней и внешней

показать связь создаваемого Иваном IV Земского собора с другими политическими реформами этого периода

* + на конкретном историческом материале рассмотреть (кратко) становление народного представительства на Западе (любой пример по выбору участника)

рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о природе Земских соборов в России.

# 4. «Огромная часть русского народа страстно желала вернуться в ту старую Россию, которую разрушила Смута... Народ искал сохранения Московского царства, а не раскола его, не перехода под руку иноземного монарха и не обновления. Народ помнил, в какой стране жил при святом блаженном государе Федоре Ивановиче, и проявлял готовность на большие жертвы, лишь бы возродить ту спокойную золотую эпоху...» (Д.М. Володихин о ситуации **1610-1612** rr.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

привести основные факты, связанные с периодом правления Федора Иоанновича, чтобы ответить на вопрос — есть ли основания считать его правление «спокойной золотой эпохой»

рассмотреть последствия Смуты для «старой России»

на конкретном историческом материале рассмотреть основные альтернативы развития России на 1610-1612 rr. (раскол страны, иностранный правитель, перспективы политических реформ)

рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о выборе народа и роли народа в преодолении политического кризиса Смутного времени.

«Основное содержание внутренней политики, проводимой сперва Верховным тайным советом **(1726—1730),** а затем Кабинетом министров (1730—1741), в значительной степени определялось кризисным состоянием финансов страны после смерти Петра I» (А.Б. Каменский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

привести основные факты, связанные с внутриполитической деятельностью Верховного тайного совета

привести основные факты, связанные с внутриполитической деятельностью Кабинета министров рассмотреть финансовое положение России на конец правления Петра I

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос действительно ли финансовый кризис определял внутреннюю политику второй половины 1720-x- начала 1740-x годов.

# «Екатерина проводила четко выраженную продворянскую политику. В истории России еще никогда дворянство не было облагодетельствовано разнообразными привилегиями, как в ее царствование. И это сословие, переставшее быть служивым, в полной мере воспользовалось своими новыми правами» (Н.И. Павленко).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

* + рассмотреть политику предшественников Екатерины II (начиная с Петра I) в отношении дворянства

рассмотреть комплекс мер, направленных на укрепление положения дворянства при Екатерине II сравнить политику Екатерины II и ее предшественников

рассмотреть реакцию дворянства на политику Екатерины II.

# «По уму и таланту Сперанский, несомненно, самый замечательный из государственных людей, работавших с Александром, и, может быть, самый замечательный государственный ум и во всей новейшей русской истории» (А.А. Корнилов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

рассмотреть окружение Александра I;

привести основные факты, связанные с деятельностью М.М. Сперанского;

привести примеры других выдающихся государственных деятелей XIX - начала XX в.;

сравнить Сперанского с этими деятелями, чтобы определить его место среди плеяды выдающихся государственных умов России.

# «Император Александр III, получив Россию, при стечении самых неблагоприятных политических конъюнктур, — глубоко поднял международный престиж России без пролития капли русской крови» (С.Ю. Витте).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

* + рассмотреть итоги внутриполитической деятельности Александра II рассмотреть итоги внешнеполитической деятельности Александра II

привести основные факты, связанные с деятельностью императора-миротворца показать место России на международной арене к концу правления Александра III.

# «Столыпин заплатил жизнью за то, что он раздавил революцию, и, главным образом, за то, что он указал путь для эволюции...Выстрел из револьвера в Биеве закончил столыпинскую эпоху» (В.В. Шульгин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

* + рассмотреть деятельность П.А. Столыпина по подавлению революционного движения и его реформаторскую деятельность в контексте поставленной проблемы эволюционного развития России в начале XX в.

рассмотреть в совокупности все указанные действия, чтобы ответить на вопрос о правомерности определения «столыпинская эпоха»

рассмотреть возможные причины убийства Столыпина

рассмотреть действия руководства Российской империи после убийства П.А. Столыпина, чтобы ответить на вопрос: действительно ли эпоха закончилась.

# «Брусиловский прорыв стал наиболее удачной и по сути единственной успешной операцией русских войск в Первой мировой войне... Однако руководство Российской империи не сумело использовать тот шанс, который ему дал ycпex Брусилова» (А.С. Маныкин, В.И. Терехов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

рассмотреть основные операции русских войск в Первой мировой войне

проанализировать действия русской армии и руководства в период Брусиловского прорыва

* рассмотреть в совокупности все указанные выше операции, чтобы ответить на вопрос об исключительной роли именно Брусиловского прорыва
* рассмотреть действия руководства Российской империи после Брусиловского прорыва, чтобы ответить на вопрос об упущенном шансе.

# «Не будь 1937 года, мы к лету 1941 года были бы несомненно сильнее во всех отношениях, в том числе и в чисто военном... Однако те кадры, которые сохранились в нашей армии, пережив тяжелейшие моральные испытания 1937-1938 годов и еще не оправившись от них в начале войны, показали и свое искусство, и свою способность к росту и совершенствованию» (К.М. Симонов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

рассмотреть основные факты, связанные с репрессиями 1937-1938 гг. в армии и на флоте

проанализировать влияние репрессий (в целом) на готовность CCCP к войне

привести основные факты, связанные с деятельностью военного руководства в начале войны

* рассмотреть в совокупности действия советских военачальников на протяжении войны, чтобы оценить степень их способности к росту и совершенствованию.

# **«Став** в 1964 году Председателем Совета Министров CCCP, А.Н. Косыгин быстро вошел в свою новую роль...Он сразу принял меры по улучшению планирования развития экономики и культуры страны. Это позволило ускорить темпы роста производства, активнее развивать науку, научно- технический прогресс» (В.В. Гришин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

привести основные факты, связанные с первыми шагами А.Н. Косыгина на посту Председателя Совмина

рассмотреть деятельность А.Н. Косыгина в области развития экономики рассмотреть деятельность А.Н. Косыгина в области развития науки и культуры

- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы дать общую оценку деятельности правительства А.Н. Косыгина.

# «На заре перестройки её зачинателям казалось, что преодолеть неотвратимо надвигавшийся кризис можно с помощью ускорения экономического развития страны. Но предложенный лозунг «ускорения» вёл к движению не только традиционно экстенсивному, бесперспективному, но и во многом опасному: ведь предлагалось ускорять то, что, по сути, целенаправленно скатывалось в пропасть» (Э.Д. Днепров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

привести основные факты, связанные с нарастанием кризисных тенденций к середине 1980-x гг. рассмотреть действия советского руководства, направленные на преодоление кризиса

* + показать место концепции ускорения социально-экономического развития в преобразованиях начала перестройки
  + рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы дать общую оценку эффективности действий инициаторов перестройки.